

ПРОТОКОЛ № 48

Днес, 24.02.2026 г. се проведе заседание на Научния съвет на НИГГГ.

Присъстваха: чл.-кор. Димчо Солаков, чл.-кор. Костадин Ганев, проф. д-р Георги Железов, чл.-кор. Николай Милошев, проф. дн Диана Йорданова, проф. д-р Георги Гаджев, доц. д-р Борислав Андонов, доц. д-р Петя Трифонова, доц. д-р Лилия Димитрова, доц. д-р Ирена Александрова, доц. д-р Пламена Райкова-Цанкова, проф. д-р Николай Димитров, проф. дн Мила Атанасова-Златарева, доц. д-р Цветан Коцев, доц. д-р Велимира Стоянова, доц. д-р Александра Равначка, доц. д-р Десислава Вараджакова, доц. д-р Емилия Черкезова, проф. д-р Мариан Върбанов, доц. д-р Крася Колчева.

Отсъстваха: чл.-кор. Даниела Йорданова, проф. д-р Стоян Недков, доц. д-р Мария Аврамова, доц. д-р Петър Ножаров, проф. д-р Надежда Илиева, доц. д-р Румяна Божилова (млад учен със съвещателен глас).

Списъчният състав на НС е 25 души. На заседанието присъстваха 20 от тях.

Председателят на НС чл.-кор. Димчо Солаков откри заседанието със следния дневен ред:

1. Избор на доцент в Центъра по хидрология и водно стопанство.
2. Разни.

Дневният ред беше поставен на гласуване и приет единодушно от присъстващите.

По точка 1 от дневния ред:

Чл.-кор. Димчо Солаков представи доклад с вх. № 104/11.02.2026 г. на Научното жури за резултатите от обявения в ДВ бр. 74/09.09.2025 г. конкурс за академична длъжност „доцент” по професионално направление 4.4. Науки за Земята, научна специалност „Хидрология на сушата и водните ресурси” в Центъра по хидрология и водно стопанство с кандидат гл.ас. д-р Стефан Генчев. Дадена беше думата за изказвания.

Доц. Цветан Коцев: Според чл. 27а (3) от ЗРАСРБ Научният съвет може да приеме, но може и с мотивирано решение да отхвърли направеното от научното жури предложение въз основа на направените изказвания. За съществуването на научната общност е важен договорът между учените и обществото. Учените предоставят на обществото истинните факти, а то се грижи за финансиране на научните изследвания. В основата на израстването на всеки учен стои любознателността и високият морал. Тук е моментът, в който ние трябва да приложим качествени критерии за това кой заслужава да се развива в науката, защото хабилитираните учени имат право и да обучават. Познавам Стефан Генчев отдавна, работили сме заедно, участвал е в мой проект и тази естествена любознателност у него не съм я установил. Светна ми червена лампичка още когато Стефан прояви желание да стане доцент в секция „Икономическа и социална география“. И докторската му дисертация, и повечето му публикации са от сферата на природната география. По принцип законът го позволява при мултидисциплинарни специалности, но кои от приносите си по физическа география той би могъл да покаже в сферата на икономическата и социална география. Прегледах рецензиите и становищата на научното жури по конкурса. Те са положителни, има и забележки към работата му. В своята рецензия доц. Чолакова пише, че не може да определи приноса на Генчев в съвместните публикации. Чисто обективно журито трудно може да определи приноса му. Прегледах най-важните 7 статии, които заместват хабилитационен труд. Говорих с негови съавтори – Велимира Стоянова, Мариан Върбанов, Кристина Гърциянова. Те споделиха, че приносят на Стефан е в логистиката на изследванията, събирането на данните. Основното в тези статии е оценка качеството на водите, а в това Стефан има минимален принос. Имам съществено съмнение относно декларираните приноси на Стефан и че те са негово дело. В тази връзка бих гласувал против избирането му за доцент.

Проф. Мариан Върбанов: Аз не съм изненадан от тази позиция, очаквах я. Формално Коцев има своето основание да е резервиран. Наскоро избрахме доцент с почти същите статии, там нямаше обструкции. Стефан дойде в ЦХВС след проведено обсъждане в секция „Икономическа и социална география“ и питане към мен дали ще го вземем в Центъра. Аз съм работил и преди с него. Обсъдих въпроса с колегите в ЦХВС, нямаше обструкции и той дойде при нас. Когато се обявяваха конкурсите ние разговаряхме. Формалното правило е когато колега има необходимите, изискуеми в закона точки, той може да бъде предложен. Тогава възникна проблем с големия брой конкурси и ние отложихме неговата кандидатура за по-късен момент. Относно качествата на Стефан – да, той не може да се похвали като водещ автор в тези изследвания, но не всички хора могат и трябва да бъдат водещи. На водещите им трябва такива, които да свършат и другата работа – да работят на терен, да обработят данните, да направят картите. И тъй като няма разделителен протокол, трябва ли да върнем Стефан назад? Не можем да го направим тъй като няма точна преценка и методология как да бъдат издигани хората.

Доц. Александра Равначка: В секция „Икономическа и социална география“ обсъждахме две кандидатури за доцент – Борис Казаков и Стефан Генчев. Тематиката на Казаков е изцяло по ИСГ, но публикациите му бяха по-малко на брой. Материалите на Стефан са в тематиката на ЦХВС и затова ние с проф. Илиева и доц. Вараджакова отказахме да сме рецензенти. Взехме решение да попитаме проф. Върбанов дали може Стефан да се развива в ЦХВС, тъй като той отговаряше на количествените показатели за доцент.

Доц. Десислава Вараджакова: Публикациите на Стефан са почти 100% в сферата на физическата география и ние не можехме да ги рецензираме.

Доц. Петя Трифонова: Поздравявам доц. Коцев за изказването му, той има право. Крайно време е да спрем да си затваряме очите за хората с мултидисциплинарни интереси. Те се включват в съвместни публикации, но никога самостоятелно няма да направят нещо, а после трябва да могат да обучават. Възпроизвеждаме много лоша практика. За да си доцент трябва да можеш да извършиш самостоятелно изследване и да развиваш дадено направление.

Проф. Николай Димитров: Няма изискване асистентите и главните асистенти да извършват самостоятелни изследвания.

Доц. Десислава Вараджакова: Съгласна съм с доц. Трифонова, че съвместните публикации не са най-доброто нещо за израстването на учения, но законът го позволява, имаме ли право да спираме колегата?

Проф. Георги Железов: В изказването на доц. Коцев имаше абстрактни понятия – любознателност, морал и т.н. Това, че се интересуваш от нещо не значи, че го правиш добре. По отношение на публикациите в колектив – работил съм по проекти, в които основно изискване беше наличието на колективни публикации, за да се покаже, че ученият може да се сработи с колектива. Всички сме в една лодка, става въпрос за наш колега. Как после ще го мотивираме да работи? Газене в кал при теренна работа, каране на автомобил, събиране на проби, цифроване на карти е необходима работа, без която не можем. Няма нарушения в процедурата по конкурса, няма нарушения в изготвената справка за изпълнение на минималните изисквания.

Доц. Емилия Черкезова: Ние сме в не особено приятна ситуация. Стефан работи в института отпреди мен, били сме в една секция. С много малка разлика в публикациите ние гласувахме един колега за доцент, а друг обсъждаме. Лично аз съм ходила поне три пъти на теренна работа с тях и видях, че Стефан си върши работата, не всеки го прави.

Чл.-кор. Димчо Солаков: Поне 90% от нашите статии са в колектив.

Доц. Крася Колчева: Аз не познавам Стефан Генчев добре, но това, което ми направи впечатление е, че всички статии са проверени от научното жури, бяха направени само положителни изказвания. Още като го приемахме в ЦХВС всички колеги бяха съгласни. Считаю, че е добре да се даде път на Стефан. Добре е, че може да работи в колектив.

Избрана беше комисия по избора в състав: проф. Георги Гаджев, доц. Пламена Райкова-Цанкова, доц. Велимира Стоянова.

Резултати от тайното гласуване: От 20 гласували са получени 17 гласа „Да”, 1 глас „Не“ и 2 гласа „въздържал се“, с което НС на НИГГГ избира гл.ас. д-р Стефан Генчев за доцент по професионално направление 4.4. Науки за Земята, научна специалност „Хидрология на сушата и водните ресурси”.

По точка 2 от дневния ред:

Чл.-кор. Димчо Солаков представи доклад с вх. № 119/20.02.2026 г. от ръководителя на департамент „География“ относно промяна на темата на докторската дисертация на Десислава Христова Костадинова-Петрова, отчислен докторант с право на защита по специалност „Картография и ГИС“. Предложена е следната тема: „ГИС базиран подход за екосистемни сметки, свързани с регулирането на наводнения“.

След кратка дискусия и разяснение от ръководителя на департамент „География“ проф. Георги Железов, членовете на НС единодушно гласуваха новата тема на дисертацията.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието.

Водил протокола:

/Ж. Михайлова/

Председател:

/чл.-кор. Димчо Солаков/